

Direktoratet for mineralforvaltning

Deres ref: 14/00871-35-

Postboks 3021 Lade

N-7441 Trondheim

Brevet med vedlegg er sendt pr e-post til mail@dirmin.no

Kopi:

MVD

postmottak@nfd.dep.no

Fylkesmannen i Buskerud

fmbuPost@fylkesmannen.no

Buskerud Fylkeskommune

postmottak@bfk.no

Anke over driftskonsesjon for Verket i Hurum kommune.

1. Innledning

- Dette svar er et felles omforent enstemmig hørings svar fra styrene i Klokkarstua og Verket Nærmiljøforum, Verket og Bogen Vel og Verket og Bogen Miljøgruppe.
- Sandtaket har drevet sin virksomhet i over 100 år og med en negativ miljøpåvirkning hele tiden. I de senere årene har en betydelig kapasitetsøkning påført befolkningen store miljømessige plager og skade på naturen. Befolkningens helse, miljø, sikkerhet og trivsel må derfor veie meget tungt når en driftskonsesjon skal gis.
- Først må vi opplyse om at vi finner konsesjonen meget generell og i liten grad styrende for driften. Det ble forventet at når man har et eget direktorat som med grunnlag i en ny Minerallov skal behandle driftskonsesjon av en så sensitiv virksomhet som påfører befolkningen så mye ulempe at direktoratet ga klare føringer på driften og ikke bare henviste til en reguleringsplan. Direktoratet sier at man forutsetter at tiltakshaver følger bestemmelsene og synes derved ikke å ville beskrive konsekvenser dersom så ikke er tilfelle.
- I punkt 1 sies det at refererte kart følger vedlagt, noe det ikke er.
- Videre forundrer det oss at høringsuttalelser ikke er referert, men omskrevet med direktoratets ord og deler av uttalelsene som et grunnlag for uttalelsene er utelatt. Ei heller er alle kommentarer medtatt i konsesjonspapirene.
- Videre synes det som om høringsuttalelsene har hatt meget liten påvirkning i behandling av konsesjonssøknaden noe som er skuffende.
- Det er brukt fire sider på å beskrive miljømessige konsekvenser mens konsekvensene for beboerne knapt er gitt en setning. Det kan synes som om direktoratet i liten grad er opptatt av befolkningens miljø og trivsel? Lovens § 2 når det gjelder miljømessige konsekvenser og etterbruk synes ikke å være viktige elementer i vurderingene for de

kunne vært drøftet mer inngående. Hva berører naboers miljø direkte og derved er vel egnet til å stå i en driftsplan er driftstider, noe som er helt utelatt?

- Noe som absolutt burde vært vurdert i denne sammenheng er det viktige og prioriterte 100 m beltet. Tidligere har Hurum kommune uttalt at tiltakshaver kunne gå inn i dette området «fordi de startet før bygningsloven kom» og dette bør det nå ryddes opp i. Det legges ved et kart som viser at det allerede er fjernet vegetasjon utenfor både forrige godkjente - og nåværende uttaks område i nord og avstanden til vannet er båndmålt til kun 33 meter. Dette er i direkte konflikt med den meget gamle stien som er en meget gammel ferdselsåre (før sandtaket) fra Dramstad til Svelvikstrømmen! Retningslinjer følges ikke alltid
- Direktoratet sier at driften til enhver tid skal skje i samsvar med driftsplan godkjent av DMF. Dette betyr at utarbeidelsen av en driftsplan må skje som en dialog hvor DMF presiserer sine krav og DMF må på vegne av samfunnet være spesifikk i sine krav til en plan som de selv godkjenner og som skal være styrende for driften.
- Hurum kommunes høringsuttalelse uttrykker et ønske om at DMF virkelig vektlegger naboer og deres bosituasjon i driftsplanen, noe som vi ikke kan se er gjort.
- DMF sier i 5.7 at *DMF kan i konsesjonsvedtak stille vilkår for å ivareta miljøhensyn.* Det er jo nettopp det vi har etterlyst og argumentert for. Derfor må konsesjonen behandles på nytt og nettopp i lys av dette!

2. Enkelt elementer

5.6 Søkers kompetanse. For økt sikkerhet og hensyn til naboer må følgende bli en forutsetning: «*All lasting skal kun utføres av autorisert representant fra Tiltakshaver.*»

5.8 Lovens § 49, Sikring sier at «*– skal iverksette og vedlikeholde sikringstiltak for hele området slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker- også utenfor rettighetsområdet - Ved vurderingen av om noe medfører fare skal det tas utgangspunkt i om tiltaket utgjør et ekstraordinært faremoment sett i forhold til de øvrige forholdene på stedet.*»»

Etter som det fortsatt er mulig for barn og voksne å ta seg inn på det usikrede transportbandet mener vi det er et ekstraordinært faremoment og derfor må gis regulerende bestemmelse slik:

Tiltakshaver pålegges å inngjerde hele det godkjente industriområdet og utarbeide en plan for sikkerhetstiltak som låssystem, nødstop, varsellys for start med angivelse av når de enkelte tiltak vil være gjennomført.

5.10

- Lovens §2 sier at hensynet til langsiktig planlegging av etterbruk skal ivaretas. Da blir det for enkelt å si at driftsplaner som er uten en slik plan ikke er noe avgjørende moment mot at konsesjon gis. DMF burde her ha pålagt tiltakshaver å fremlegge en plan når de mottok søknaden for det er vel hensikten med § 2?
- Lovens §50 sier at *Direktoratet kan fastsette en frist for når oppryddingen skal være avsluttet.*

Da vi anser at beplantning er en vesentlig del av oppryddingen ber vi om at vårt forslag i vår høringsuttalelse: *Beplantning skal i samråd med Fylkes agronomen skje*

innen 6 mnd. etter avsluttet uttak.» innarbeides i konsesjonen. I motsatt fall kan det ta år før det blir gjort.

- Kote 2,5 må presisere at det skal rettes opp dersom tiltakshaver noen steder går under dette. DMF forutsetter at tiltakshaver alltid følger gitte forutsetninger. Ut fra erfaring vet vi at denne tiltakshaver ikke alltid gjør det. Dersom han ikke gjør så må konsekvensene være klare. Forslaget gjentas: *Kote 2,5 er et absolutt minimum i hele sandtaks- området og dersom tiltakshaver har gått under dette må det tilbakestilles innen 4 uker etter at tiltakshaver er varslet.*

5.11 Økonomisk sikkerhetsstillelse antyder 20 års drift. Dette stemmer ikke med det som er av resterende masse i reguleringsplanen og det uttak som nå gjøres hvert år etter at driften er vesentlig effektivisert. Her må DMF foreta selvstendige beregninger for å sikre en riktig (kortere) innbetalingsperiode.

5.11.2 Sikkerhetsstillelse

Lovens §51 omtaler også å stille økonomisk sikkerhet ved opprydning og sikring. Dette synes ikke å ha vært vurdert av direktoratet og vi vil sterkt anmode om at det pålegges avsatt tilstrekkelig midler også til dette fordi det da blir enklere å få tiltakene gjennomført.

3. Elementer ikke omtalt

- 100 m beltet: FMBU presiserte i brev 18. januar 2011: «For Kystkommunene i Oslofjordregionen står det at byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen i § 1-8 i plan- og bygningsloven skal praktiseres strengt. Følgende retningslinjer for 100-metersbeltet anses som spesielt relevante for hvilken tillatelse som gis: *Bygging og landskapsinngrep skal ikke tillates på arealer som har betydning for andre formål, som for eksempel friluftsliv, naturvern, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljø, landskap, landbruk, fiskerinæring, havbruk eller annen samfunnsmessig betydning.»* Vi er enig med FMBU som sier at denne bestemmelse skal behandles strengt. Dette element synes ikke å ha vært behandlet av direktoratet. Vi står fast på at vår anmodning må tas inn som et grunnlag for konsesjonen: *«Tiltakshaver skal på ingen steder gå innenfor 100 m beltet og dersom tiltakshaver har gått inn i dette verneområdet må skadene utbedres innen 4 uker etter at tiltakshaver er varslet.»*
- Støv som på Verket er en miljømessig versting synes ikke å ha fått særlig oppmerksomhet. Igjen Hurum Kommunes høringssvar: *«Hurum kommune ber om at driftskonsesjonen tar tilbørlig hensyn til naboene med særlig vekt på tiltak mot støy og støv-/sandforurensning.»* Vi gjentar hva som kan forbedre denne situasjonen og som må få betydning for konsesjonen.
«Tiltakshaver anlegger underspylingsautomat i tilknytning til og etter vekta for å redusere støv fra biler og hengere og det asfalteres helt ned til denne automat, begge tiltak ferdigstilt innen 1. juni 2017. Grus og sand skal lastes slik at den ikke på noe sted vises over lastekarmene.
«Vegvesenets støvmålere for kontinuerlig måling av svevestøv monteres ved oppkjøring på Fylkesvei 289. I Dramstad skal det monteres støv måler ved nærmeste nabo som kontrolleres hver 14. dag av uavhengig instans og resultat offentliggjøres. Dersom støvmålingene overskrider grensene må driften stoppes til nødvendige utbedringer er gjort.»
«Hele transportbandet ut til tverrgående lasteband skal skjermes med faste vegger og tak.»

«100 meters beltet defineres som et område avsatt til skjerming hvor all hogst og rydding er forbudt.»

4. **Anmodning:** Det anmodes om at de her drøftede forslag tas med i konsesjonen for at den skal være langt mer positivt styrende for miljøet enn det opprinnelige forslag.

Hurum 14. November 2016

Med Vennlig Hilsen

Jan Hansen Østli
Leder Klokkarstua og verket Nærmiljøforum